BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-77-7/22
Mostar, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja RUBIKON d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine, žalba broj ND-2130 od 30.12.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava kompjuterske opreme,* ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu-Elektrotehnički fakultet na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 10.02.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja RUBIKON d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Biijeljine, žalba broj ND-2130 od 30.12.2021. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju za predmet nabave: *Nabava kompjuterske opreme,* ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu-Elektrotehnički fakultet, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe broj ND-2130 od 30.12.2021. godine, zastupan punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine, kao neosnovan.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitet u Sarajevu-Elektrotehnički fakultet, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava kompjuterske opreme,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29326-1-1-10-3-8/21 od 17.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 10.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Privredno društvo „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, je preuzelo predmetnu tendersku dokumentaciju Ugovornog organa sa stranice www.ejn.gov.ba, te kako ista sadrži nepravilnosti i nezakonitosti, shodno odredbama člana 97, 99 i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH",

broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), blagovremeno i u zakonom predviđenom roku izjavljuje žalbu i ističe sljedeće:
Analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrdili smo sljedeće nezakonitosti:
U specifikaciji predmeta nabavke, naveli ste:
Kamera velike brzine sa zaštitnim kućištem, punjačem i dodatnom baterijom
Vrsta uređaja: Kamera GoPro HERO 10 Black sa zaštitnim kućištem, punjačem i dodatnom baterijom ili ekvivalentna kamera
Senzor: 23 MP
Podržana rezolucija / Omjer širine i visine slike:
5312 x 2988 / 16:9 (5.3K)
3840 x 2160 / 16:9 (4K)
2704 x 1520 / 16:9 (2.7K)
1920 X 1080 / 16:9 (1080p)
5120 X 3840 / 4:3
4000 x 3000 / 4:3
2704 x 202S / 4:3
Slika a sekundi (FPS):
60 FPS (5.3K)
120 FPS (4K)
240 FPS (2.7K)
240FPS (1080p)
Stabilizacija videa:
HvperSmooth 4.0
Interfejs za povezivanje:
USB-C Port
Memorijska kartica: MicroSD
Garancija: Minimalno 12 mjeseci
Dodatna specifikacija:
- Sva oprema mora biti zapakovana u originalnu ambalažu proizvođača;
- Izjava ponuđača da je oprema nova i nekorištena.

Uvidom u specifikaciju predmeta nabavke, utvrdili smo da zahtijevate GO PRO HERO 10 Black, pri čemu ste samo prividno omogućili nuđenje ekvivalenta iz razloga što u tehničkim karakteristikama kamere zahtijevate HYPERSMOOTH 4.0 tehnologiju.
Navedena tehnologija je ekskluzivna tehnologija kompanije GO PRO, a što se vrlo lako može utvrditi uvidom na zvaničnoj stranici proizvođača:

- Dokaz:https://gopro.com/help/articles/block/what-is-

HyperSmooth is the next level of Electronic Image Stabilization (EIS) introduced in HER07 Black. With improvements on the GP1 chip and 2GB memory, the camera delivers gimbal-like stabilization for creating even more smooth video captures.
„Šta je HyperSmooth?
HyperSmooth je sljedeći nivo tehnologije elketronske stabilizacije slike (EIS) koji je uveden u Hero 7 Black. itd"

Niti jedan drugi proizvođač ne posjeduje navedenu tehnologiju, što znači da je ovim konkurencija apsolutno ograničena.
Primjer za to je:
https://xiaomi-mi.com/action-cameras/xiaomi-mijia-4k-action-camera-black/
https://www.dji.com/osmo-action i drugi.
U skladu sa navedenim, molimo vas da izmijenite navedeni zahtjev te da umjesto navođenja tehničkog rješenja, samo zahtijevate elektronsku stabilizaciju slike.
Imajući u vidu navedene očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, žalilac prevashodno predlaže da Ugovorni organ shodno članu 100. stav 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju. Ukoliko Ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom organu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalifikovanog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Troškovnik:
1. Za sastav žalbe iznos od 450,00 KM
shodno Tar. br.3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske'1, broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama)
2. Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM
shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje)
3. PDV : 95,62 KM
UKUPNO : 658,12 KM
4. Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.
Napominjemo da je Ugovorni organ, u slučaju da istu žalbu žalioca nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Kancelarije za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Po prijemu žalbe, a u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od 5 (pet) dana Ugovorni organ je utvrdio daje dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Ugovorni organ smatra da navodi žalitelja nisu osnovani iz razloga što je za potrebe realizacije kao i složenosti projekta pod naslovom „detekcija horizontalnih saobraćajnih znakova primjenom A1 metoda u cilju poboljšavanja autonomne vožnje" i nastavak dosadašnjih istraživanja tj. razvoja algoritama obrade slike korištena HYPERSMOOTH tehnologija. Stoga je neophodno da tražena web kamera posjeduje spomenutu tehničku specifikaciju, a u cilju uspješne realizacije inteligentnog modela za pomoć slabovidnim osobama pri vožnji, nepohodna je brza kamera koja može obezbijediti značajno veći broj frejmova po sekundi tokom snimanja video zapisa. Kako veća

brzina video zapisa zahtjeva i veću preciznost tj. prilikom otklanjanja šumova tokom stabilizacije slike, ista čini ključnu komponentu projekta i bez iste nije moguće kreirati navedeni inteligentni model, a time i realizirati projekat. Pored niza mogućih tipova komercijalno dostupnih kamera s ugrađenom komponentom stabilizacije slike, kamere koje zadovoljavaju potrebe za navedeni zadatak su sve one kamere koje omogućavaju standardnu stabilizaciju slike + horizontalnu stabilizaciju do 45° nagiba (HyperSmooth). A što je i naznačeno u tehničkoj specifikacije.
U ovom slučaju žalitelj u žalbi navodi dva različita modela kamera, a koje po tehničkoj specifikaciji ne zadovoljavaju potrebe projekta, čak i ako se izuzme parametar stabilizacije slike. S obzirom daje žalba upućena na samo jedan parametar kamere, a ostali nisu spomenuti, ovim se da naslutiti da žalitelj favorizira samo ova dva navedena tipa kamere. Ugovorni organ je omogućio i nuđenje ekvivalenta za potencijalne ponuđače.
Pregled tehničke specifikacije kamera koje navodi Žalitelj, može se uočiti u nastavku teksta.

Kamera	**Mi Home (Mijia) 4K Action Camera Black**	Komentar
Senzor	8.3 MP	Potrebna znatno veća rezolucija u cilju uspješne realizacije projekta.
Podržana rezolucija	4K	Ne zadovoljava potrebe projekta. Kamera podržava samo jednu vrstu rezolucije.
Slika u sekundi	30 fps (4K)	Ne zadovoljava potrebe projekta. Dvostruko manji broj frejmova po sekundi od realno potrebnog zahtjeva za uspješnu realizaciju projekta.
Stabilizacija videa	6-axis gyroscope	U orginalnoj specifikaciji nije naveden pod kojim uslovima se može koristiti navedena elektronska stabilizacija slike.
Interfejs za povezivanje	Micro USB	Ne zadovoljava potrebe projekta. Zbog specifičnosti trenutno korištene opreme na projektu, a u cilju povezivanja kamere sa postojećom opremom, nepohodan je USB-C port za povezivanje.
Memorijska kartica	MicroSD	Uredu
Web Link: httDs://xiaomi-mi.com/action-cameras/xiaomi-iniiia-4k-action-camera-black/		
httDs://i01.armmifile.com/webfile/alobalim2/Global UG/Mi Ecosvstem/Mi Action Camera 4K/en VI.pdf		

Kamera	OSMO ACTION	Komentar
Senzor	12 MP	Potrebna znatno veća rezolucija u cilju uspješne realizacije projekta.
Podržana rezolucija	4K (16:9) 4K (4:3) 2.7K (4:3) 2.7K (16:9) 1080p 720p	Uredu
Slika u sekundi (FPS)	60 FPS (4K) 60 FPS (2.7K) 240 FPS (1080p)	Uredu
Stabilizacija videa	Rocksteady	Elektronska stabilizacija slike. U originalnoj specifikaciji nije navedeno pod kojim uslovima se može koristiti.
Interfejs za povezivanje	USB-C Port	Uredu
Memorijska kartica	MicroSD	Uredu
Web Link: https://www.dii.com/osino-action https://dl.diicdn.com/downloads/Osmo%20Action/Osmo Action User Manual vl.O en 7.pdf		

Na osnovu naprijed navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ u predmetnom postupku u cijelosti postupao u skladu sa ZJN kao i podzakonskim aktima, pa stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, odbije žalbu Žalitelja, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM sa PDV-om, u cijelosti kao neosnovanu.
Želimo istaći činjenicu da smo izvršili provjeru putem interneta kao i Portala Javnih nabavki i nismo pronašli podatak da Žalitelj ima zaključenih ugovora za predmetnu nabavku odnosno nabavku kompjuterske opreme, tačnije da nema uopće zaključenih ugovora u postupcima javnih nabavki. Ukoliko je navedeni Žalitelj bio zainteresiran kao potencijalni ponuđač za predmetnu nabavku, imao je mogućnost da putem sistema E-nabavke traži zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, te da se na taj način izvrši izmjena tenderske dokumentacije, i dostavi ponudu kao ponuđač, a ne da podnosi žalbu putem punomoćnika i traži naknadu troškova. Ovakvim postupanjem Žalitelja nesporno proizlazi da na ovaj način pokušava steći novčanu korist, a ne učestovanje u postupcima javnih nabavki kao potencijalni ponuđač.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-77-4/22 od 13.01.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj ND:2130 od 24.01.2022. godine dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:
Ugovorni organ je u samom izjašnjenu priznao da je postavljeni zahtjev nezakonit, odnosno da je isti trebalo izmijeniti, odnosno proširiti na sve kamere koji imaju standardnu stabilizaciju slike +

horizontanu stabilizaciju slike do 45 stepeni nagiba. Ovim je Ugovorni organ na posredan način prihvatio žalbene navode, odnosno izvršio izmjenu tenderske dokumentacije.
Podsjećamo da je u tenderskom dokumentu isključivo i samo zahtijevana tehnologija HyperSmooth 4.0 bez mogućnosti nuđenja ekvivalentne tehnologije stabilizacije slike, a da je tek izjašnjenjem na žalbene navode rečeno da je to standardna stabilizacija slike uz horizontalnu stabilizaciju do ugla od 45 stepeni. Iz ovog razloga je jasno da je žalbu potrebno usvojiti, te u konačnici definisati navedeni zahtjev na način:
HyperSmooth 4.0 ili ekvivalentna tehnologija stabilizacije slike uz horizontalnu stabilizaciju do ugla od 45 stepeni (minimalno).
Ovim bi se suštinski omogućilo nuđenje ekvivalenta.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je analizirajući tehničku specifikaciju, a koja se odnosi na nabavu WEB KAMERE utvrdio kako ugovorno tijelo zahtjeva Kameru GO PRO HERO BLACK 10 sa tehničkim karakteristikama stabilizacije videa HYPERSMOOTH 4.0, s čim je omogućeno samo prividno nuđenje ekvivalenta, a što je praktički nemoguće, jer je navedena tehnologija ekskluzivna tehnologija kompanije GO PRO, odnosno nijedan drugi proizvođač ne posjeduje uređaje sa navedenom tehnologijom, te je na ovakav način konkurencija apsolutno ograničena.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te navodi kako za potrebe realizacije kao i složenosti projekta „Detekcija horizontalnih saobraćajnih znakova primjenom A1 metoda u cilju poboljšavanja autonomne vožnje" i nastavak dosadašnjih istraživanja tj. razvoja algoritama obrade slike korištena HYPERSMOOTH tehnologija, te je stoga neophodno da tražena web kamera posjeduje spomenutu tehničku specifikaciju, a u cilju uspješne realizacije inteligentnog modela za pomoć slabovidnim osobama pri vožnji, odnosno potrebna je brza kamera koja može osigurati značajno veći broj frejmova po sekundi tokom snimanja video zapisa, a što podrazumijeva i veću preciznost tj. prilikom otklanjanja šumova tokom stabilizacije slike, ista čini ključnu komponentu projekta i bez iste nije moguće kreirati navedeni inteligentni model, a time i realizirati projekat. Nadalje navodi, da pored niza mogućih tipova komercijalno dostupnih kamera s ugrađenom komponentom stabilizacije slike, kamere koje zadovoljavaju potrebe za navedeni zadatak su sve one kamere koje omogućavaju standardnu stabilizaciju slike + horizontalnu stabilizaciju do 45° nagiba (HyperSmooth), a što je i naznačeno u tehničkoj specifikacije. Ugovorno tijelo ističe kako žalitelj u žalbi navodi dva različita modela kamera, a koje po tehničkoj specifikaciji ne zadovoljavaju potrebe projekta, čak i ako se izuzme parametar stabilizacije slike, odnosno žalba je upućena na samo jedan parametar kamere, a ostali nisu spomenuti, iz čega

proizlazi da žalitelj favorizira samo ova dva navedena tipa kamere, a nasuprot tome ugovorno tijelo je omogućio i nuđenje ekvivalenta za potencijalne ponuditelje.

Uvidom u Tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo kako je u Tehničkoj specifikaciji, Aneks III-Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 zahtijevana Kamera GoPro HERO 10 Black sa zaštitnim kućištem, punjačem i dodatnom baterijom sa stabilizacijom videa HvperSmooth 4.0 ili ekvivalentna kamera.

Uzimajući u vidu naprijed navedene činjenice te utvrđeno stanje iz spisa, ovo tijelo je stava kako je ugovorno tijelo propisalo predmetnu tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ZJN, odnosno u skladu sa člankom 54. stavak 10. u kojem je propisano da ukoliko ugovorno tijelo objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Nadalje, **kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave.** Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, **dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.** Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Uvidom u predmetnu TD ovo tijelo je utvrdilo kako je ugovorno tijelo jasno propisalo tehničku specifikaciju, odnosno zahtjeve za nabavu Web kamere GoPro HERO 10 Black sa mogućnošću nuđenja ekvivalenta sa jasnim kriterijima mjerodavnim za ocjenjivanje ekvivalentnosti (**Senzor:** 23 MP, **Podržana rezolucija / Omjer širine i visine slike:** 5312 x 2988 / 16:9 (5.3K), 3840 x 2160 / 16:9 (4K), 2704 x 1520 / 16:9 (2.7K), 1920 X 1080 / 16:9 (1080p), 5120 X 3840 / 4:3, 4000 x 3000 / 4:3, 2704 x 202S / 4:3, **Slika a sekundi (FPS):** 60 FPS (5.3K), 120 FPS (4K), 240 FPS (2.7K), 240FPS (1080p), **Stabilizacija videa:** HvperSmooth 4.0 , **Interfejs za povezivanje:** USB-C Port, **Memorijska kartica:** MicroSD, **Garancija:** Minimalno 12 mjeseci).
Nadalje ugovorno tijelo u Izjašnjenju na predmetnu žalbu decidno obrazlaže potrebu za korištenjem HIPERSMOOTH 4.0 zbog neophodnosti da tražena web kamera posjeduje spomenutu tehničku specifikaciju, a u cilju uspješne realizacije inteligentnog modela za pomoć slabovidnim osobama pri vožnji, odnosno potrebna je brza kamera koja može osigurati značajno veći broj frejmova po sekundi tokom snimanja video zapisa, a što podrazumijeva i veću preciznost tj. prilikom otklanjanja šumova tokom stabilizacije slike, ista čini ključnu komponentu projekta i bez iste nije moguće kreirati navedeni inteligentni model, a time i realizirati projekat. Također, ugovorno tijelo ističe da pored niza mogućih tipova komercijalno dostupnih kamera s ugrađenom komponentom stabilizacije slike, kamere koje zadovoljavaju potrebe za navedeni zadatak su sve one kamere koje omogućavaju standardnu stabilizaciju slike + horizontalnu stabilizaciju do 45° nagiba (HyperSmooth), a što je i naznačeno u tehničkoj specifikacije.
Nasuprot tome, žalitelj u potpunosti paušalno navodi dva modela kamera koje ne mogu ispuniti ne samo zahtjev iz tehničke specifikacije u pogledu Stabilizacije videa, nego i drugih parametara, a što ne podrazumijeva da ne postoje druge kamere i proizvođači koji mogu ispuniti zadani uvjet iz TD.

Nemogućnost žalitelja da ponudi robu koja je zahtijevana predmetnom TD, ne znači sužavanje konkurencije, kao i ni nemogućnost nuđenja ekvivalentnog proizvoda. S tim u vezi, a u smislu članka 102. stavak 3. ZJN žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za ulaganje žalbe, odnosno predmetni navodi su paušalni, te ih ovo tijelo odbija kao **neosnovane.**

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine na ime sastava žalbe broj ND-2130 od 30.12.2021. godine, u iznosu od 658,12 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- RUBIKON d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću
- Univerzitet u Sarajevu-Elektrotehnički fakultet
- *evidencija*
- *a/a*